

## **TV SETS TYPE APPROVAL, OR RATHER, THE GRAVEYARD OF DEAD TECH**

### ***A story of Italian bureaucracy***

**Avv. Maurizio Iorio (Attorney at Law)**

In full “digital” era, still persists in Italy a form of type approval for television sets conceived and developed during the analog era, which today appears in breach of EU treaties, but that, according to the Italian Ministry of Economic Development (MISE), still currently in force.

In this issue of *Market Place*, I want to tell a very absurd, and regrettably very Italian, story of ministerial bureaucracy.

### **EUROPEAN FOUNDING TREATIES AND FREE MOVEMENT OF GOODS**

Let me start by reminding that on 25 March 1957, the European Union Member States signed the Treaty of Rome, which formally established the European Economic Community and set out the principle of free movement of goods, persons, services and capital. Principle that has been transferred, consolidated and extended in all subsequent founding treaties which have then led to the Treaty of Lisbon and afterwards to the Treaty on European Union (TEU), the Treaty on the Functioning of the European Union (hereafter “TFEU”) and to the Charter of Fundamental Rights of the European Union.

This process has, since its start, entailed the need to establish a system of technical and legal rules “over and above” that of individual nation States, that would progressively replace the individual and burdensome national approvals required by the various Member States but that could ensure compliance to common technical standards, in terms of the quality of products intended for circulation in the Member States or, where this is not (yet) possible due to technical difficulties and time required, guarantee at least their compliance to common safety principles ensuring both the protection of health and safety of users and of the free market.

### **“NEW APPROACH”: DEVELOPMENT OF COMMON ESSENTIAL SAFETY REQUIREMENTS**

Accordingly, the principle of the “New Approach” has, first of all, been developed with the Council Resolution of 7 May 1985 (“Council Resolution on a new approach to technical harmonization and standards”), which emphasizes the urgent need to “*resolve the present situation as regards technical barriers to trade and dispel the consequent uncertainty for economic operators*” and opens the way for a new EU technical regulation/legislation based on the drafting of directives laying down the criteria for the identification of the essential requirements – relating to safety, protection or electromagnetic phenomena, such as in the case of the electromagnetic compatibility directive – which all products marketed in the EU must mandatorily meet, and for the application, which is still optional, of the European harmonized technical standards. In this way, as long as a particular product meets at least some of the essential safety requirements identified and agreed

upon at European level, it can freely circulate within the EU, without the need for any further national type approval, even when there are not (yet) specific and detailed European harmonized technical standards in this regard, which is anyhow what it is aimed at.

**New “Global” approach:** the Member States then went on to define uniform procedures for ascertaining the “Essential requirements”, and on 16 Jan 1990, following the approval by the Council of the European Union (at the time the European Communities) to apply common procedures, the Official Journal of the European Communities published the Council Resolution of 21 Dec 1989 on “*a global approach to conformity assessment*”.

**New “Modular” approach:** consequently, the identified common procedures were detailed, defined and subdivided into distinct types, i.e. uniform “modules”, and on 30 Aug 1993 the Official Journal published the Council Decision 93/465/EEC of 22 July 1993 concerning the modules for the various phases of the conformity assessment procedures to be used in the technical harmonization directives.

This decision sets out what are the conformity assessment procedures to which the Community directives of the New Approach type must refer to.

## **CURRENT SITUATION AND CE MARKING**

There is already a significant number of directives drawn up and adopted on the basis of the provisions relating to the New Approach and the Global Approach, whether created in relation to Article 114 TFEU, which primary aim is to ensure the free movement of goods in the EU and/or the movement of goods complying with the mandatory safety regulations (so-called “*Product-specific Directives*”, such as that on low voltage), or to Article 153 TFEU, whose aim is to achieve product conformity with basic common requirements, which, if deemed appropriate, can be further improved by individual States (so-called “*Social Directives*”, such as those on workers’ health and safety).

The “Social” directives can, therefore, be transposed in a somewhat different way from Member State to Member State.

Today, the safety requirements (such as, for example, those relating to telecommunications equipment: the safety of users, of the communication networks, of the privacy, fraud protection, access to emergency services and others) are in most cases “incorporated” in technical regulations harmonized at European level (“EN regulations”), with the result that the conformity with the EN regulations – where these exist and have been applied – certifies the compliance with the essential requirements themselves.

In particular, the Producer intending to place on the market electrical and electronic equipment is first of all required to ascertain in advance and certify, according to one or more of the procedural “modules”, the conformity of the equipment with such requirements and certify it, among other things, through the following steps: (a) affix on the equipment (or in case of insufficient space on

the packaging and accompanying documentation) the CE mark; (b) prepare a specific declaration of conformity to show to the authorities requesting it; and (c) prepare a manufacturing document to be kept available for the authorities.

## **ARE THERE STILL EXCLUSIVELY NATIONAL TECHNICAL REQUIREMENTS IN THE MEMBER STATES?**

The answer is yes, but in rare and very restricted cases. To govern them and limit the negative effects on intra-Community trade, a specific regulation was issued, namely: **Regulation 764/2008/EC** (in force since 2 Ago 2009), which applies only to products or those aspects of the Products that:

- (i) are NOT subject to specific harmonization measures and
- (ii) are NOT subject to national measures issued on the basis of the provisions laid down by the Directive on the general safety of Products requiring producers to only market safe products.

The purpose of Regulation 764/2008/EC is to subordinate the freedom for Member States to require compliance with additional national technical regulations, **to the actual existence of essential local needs** (e.g. public security, protection and safety of communications, etc.).

- Specifically, since Regulation 764/2008/EC sets out the following “transparent” procedure in all cases where the competent authority of a Member State intends to: a) carry out further tests for authorizing the placing on the market of a product, b) request changes to the product, c) prohibit its placing on the market, d) request its withdrawal from the market, said authority must first:

- 1) consult the economic operator concerned, requesting information on the characteristics of the product and on the lawful marketing of the same in another Member State;
- 2) communicate to the economic operator the decision that it intends to take, as well as state the reasons and give him the opportunity to submit his observations within a given period;
- 3) abstain, except in exceptional cases, from temporarily suspending the marketing of the product during the decision-making procedure;
- 4) take any final decision on the basis of the principle of proportionality;
- 5) notify within 20 days to the economic operator and to the Commission its decision, which must be properly justified.

- The Regulation also stipulates that Member States shall designate “Product Contact Points” in their territory, with the purpose and duty to provide, at the request of economic operators:

- a) information about the national technical regulations applicable to a particular type of product and the existence of any prior authorization requirements;
- b) details of the competent national authorities responsible for overseeing the above regulations, in order to be possible to contact them;

c) the means of appeal in the event of a dispute between the aforesaid authorities and an economic operator.

In our country the Product Contact Point”, or “PCP”, which replies within 15 days, is established at the Italian Ministry for Economic Development and may be contacted at the following address:

[pcp.italia@mise.gov.it](mailto:pcp.italia@mise.gov.it).

### **“Channel C” AND TV SETS TYPE APPROVAL**

Let us now come to our case. In the digital electronic and CE marking era, based to a very large extent on self-certification, survives in Italy – and, as we shall see, not only on paper – a real prehistoric monster: the type approval for television sets not manufactured in the EU or in the European Economic Area (namely, the reception of the so-called “Channel C”).

This burdensome, obsolete and utterly useless procedure is established by the Ministerial Decree 26 Mar 1992 (Official Gazette No. 91, 17 Apr 1992), and has its origins in the Italian legislation which regulated “technological innovations” such as teletext (Ministerial Decree 3 Ago 1984) and the stereo functions of TV sets (Ministerial Decree 29 Mar 1985), as well as the 70’s legislation on the generic type approval of television sets (Ministerial Decree 6 Feb 1978).

In essence, apart from some national requirements which are clearly no longer valid, the national legislation at issue requires that TV sets comply with (1) the provisions regarding teletext and (2) the national plan for the allocation of (analog) frequencies, which assigns to the authorities the 81-88 MHz band for broadcasting the television “Channel C” in the Turin and Staletti areas (!).

With regard to point (1) in particular, any TV set designed to receive teletext must be equipped with a SCART socket; if not fitted with such socket or a stereo system, a 100 mm x 150 mm label with a specific legal note should be affixed to the TV set.

Compliance to the requirements (1) and (2) must therefore be certified as follows:

- (a) for equipment “manufactured and marketed” in the EU (and in the European Economic Area), by means of **a self-certification of conformity** by its producer or importer (or optionally instead of, a certificate of conformity issued by a body appointed by a Member State or from ISPT - Higher Institute of Telecommunications).
- (b) for equipment manufactured in a country outside the EU/EEA, by means of **a ministerial type approval** pursuant to the “old” procedure in use since the 70’s (i.e., Ministerial Decree 6 Feb 1878).

It is worth reminding, by the way, that the Ministerial Decree 26 Mar 1992 foresees the obligation to use the Italian language for (i) the drafting of wiring diagrams and (ii) the commands/indications: however, the EU Commission, in relation to an appeal filed by the producers in 1997 (appeal P/97/4050), has established that the obligation (i) is unlawful (and the Italian Government has committed itself to disregard such requirement), while the obligation (ii) is not necessary as long as

the operating instructions of the TV set are in Italian (letter of the European Commission, Directorate XV of 26 Mar 1999, protocol No. 00001842).

### **WHAT HAS ANDEC ASKED THE MINISTRY?**

Given that the legislation referred to above, although clearly outdated and obsolete, is still in force, with predictable pointless burdens on importers, on 9 Dec 2013, ANDEC ( National Association of Consumer Electronics Importers and Manufacturers <sup>1</sup>) sent to the COMMUNICATIONS DEPARTMENT - MINISTRY OF ECONOMIC DEVELOPMENT (MISE), the following request:

***“Re: Interministerial Decree 6 Sep 1978 - Ministerial Decree 26 Mar 1992 “Channel C”***

***As it is known, the Ministerial Decree 26 Mar 1992 (Official Gazette No. 91, 17 Apr 1992) establishes peculiar requirements for TV receiving equipment including, in particular, the observance of the 81- 88 MHz band for broadcasting the television “Channel C” in the Turin and Staletti areas; moreover, the aforesaid decree states that such compliance can, for TV sets “manufactured and marketed” in the EU and in the European Economic Area, be simply certified by means of a declaration of conformity issued by their producer or importer, whereas, for TV sets manufactured in a non-EU State, by means of a ministerial type approval pursuant to Ministerial Decree 26 Mar 1992.***

***Following the switchover to digital terrestrial television, the provisions and obligations imposed by the Ministerial Decree 26 Mar 1992 appear devoid of any foundation, making it reasonable to believe that the aforesaid Ministerial Decree, which fell within the scope of the EU Regulation 764/2008, should be regarded as no longer applicable.***

***Nonetheless, what is missing to date is any indication in this regard from the Ministry, which has not however failed in other cases to expressly repeal Ministerial Decrees no longer valid (e.g., as in the case of the Ministerial Decree 548/1995, repealed by the subsequent Ministerial Decree No. 36 of 28 Jan 2011, issued in response to EU infringement procedure, which we hope it will not be necessary to set off for the case at issue).***

***Consequently, there remains among our members a real concern as regards the application of the Ministerial Decree 26 Mar 1992, leading many economic operators to continue to ensure the conformity of their products to the aforesaid outdated legislation, with added costs and inconvenience that would be appropriate to avoid.***

***We therefore request the Ministry formal confirmation of our conclusions and, as a result, that all obligations imposed by the Ministerial Decree 26 Mar 1992 to the producer or importer of the TV sets are NO longer applicable.***

***Waiting for your kind reply, we send our best regards”.***

---

<sup>1</sup> ANDEC ( [www.andec.it](http://www.andec.it) ) is the Italian Association which represents the consumer electronics industry and brings together more than seventy companies, including Italian subsidiaries of leading international electronics companies, as well as independent national dealers manufacturing or importing consumer electronic products.

## WHAT WAS THE ANSWER FROM THE MINISTRY?

With the letter received in December 2013, copy of which is annexed hereto, **the Ministry has confirmed that the type approval procedure described above is still in force**, even though “*.... the Administration Department, taking note of the recently introduced technological innovations and in part of new regulations .... has taken steps to re-examine the technical standards for television equipment.... The consequent evaluations will be the subject of a proposal to the Government body for reviewing the aforementioned legislation...*”; which, as we can expect, it will presumably take forever to happen. .

## IS THE ITALIAN TYPE APPROVAL OF TV SETS ACTUALLY LAWFUL?

It should first be said that the type approval is required also in the case of products manufactured, for example in China, cleared through customs in Rotterdam and then – although they have now become “European” in having been placed in free circulation – introduced into Italy from Holland. In fact, what matters for determining if it is sufficient a self-certification by the producer or if a type approval is needed, it is not the country of origin of the TV set, but whether or not it was manufactured and marketed in the EU/EEA.

Let us therefore examine what the European legislation says in this regard.

Under European legislation, the establishment of a single European market “***shall comprise an area without internal frontiers in which the free movement of goods, persons, services and capital is ensured in accordance with the provisions of the Treaties***” (Article 26.2 of the TFEU).

In particular, “***Are prohibited between Member States quantitative restrictions ...***” on exports or imports, such as for instance a tariff, or a maximum amount of goods that can be moved between Member States, “***... and all measures having equivalent effect***” (Articles 34-35 of the TFEU).

But are valid “***... the prohibitions or restrictions on imports, exports or goods in transit justified on grounds of public morality, public policy, public security, protection of health and life of humans or animals***” (Article 36 of the TFEU).

It should be stated at this point that with “***measures having equivalent effect***” of a prohibited restriction, it is meant any provision of law having the same concrete effect and that is not objectively justified by any of the “overriding” reasons of national interest not precluded by Article 36.

- Here are some examples: the European Court of Justice has deemed prohibited - since considered a measure “having equivalent effect” - the obligation imposed by Belgian law to sell margarine in cubic packaging so as to distinguish it from butter; the same result can, in fact, can be

achieved with appropriate labelling without imposing to non-Belgian producers wanting to export to that country such burdensome competitive disadvantage <sup>2</sup>.

- In another case, it has been considered unlawful the prohibition imposed by a Member State to market articles made from precious metals that did not bear the hallmark exclusively required by national laws; even in this case, in fact, the EU Court did not identify any actual public policy needs which could not be easily fulfilled in some other way <sup>3</sup>.

- Finally, I would like to remind of the case where it has been deemed lawful, since aimed at ensuring the protection of minors, the prohibition imposed by a national provision to sell through the Internet and mail order videos and DVDs with no indication of viewers' age limit; limit which is established by a national administrative authority or a national self-regulatory body, provided that the procedure for requesting and obtaining such indication, or its exemption, can be completed within a reasonable period <sup>4</sup>.

It therefore follows from what has been said **the absolute unlawfulness of the type approval still currently required for marketing in Italy TV sets manufactured outside the EU/EEA**, since, in practice, it places at a disadvantage operators from other Member States which import in our country TV sets that, although originally manufactured outside the EU, have already been introduced into the European market and benefit from the free movement of goods guaranteed by Article 26 of the TFEU.

There is no doubt, in fact, that at least at this moment, in full digital era, there no longer exists any need to protect communications and hence public security, which constitutes the sole justifiable exception provided for by Article 36 of the TFEU.

On the other hand, since we do not have an Italian TV sets manufacturing industry, our economy does not gain any benefit or advantage whatsoever from the above, either directly or indirectly.

In concluding, given the Biblical times that can be expected for Italian bureaucracy to "self repeal" this pointless and obsolete stumbling block, it is necessary to take action so that the unlawfulness of Ministerial Decree 26 Mar 1992 can be as soon as possible notified to the competent EU authorities, which even though not obliged to, we hope that – at least they – will decide to intervene.

**Avv. Maurizio Iorio (Attorney at Law)**

---

<sup>2</sup> Case C-261/81 Walter Rau v. de Smedt.

<sup>3</sup> Case C-30/99 EC Commission v. Ireland.

<sup>4</sup> Case C.244/06 Dynamic Medien



*Ministero dello Sviluppo Economico*

DIPARTIMENTO PER LE COMUNICAZIONI  
DIREZIONE GENERALE PER LA PIANIFICAZIONE E LA GESTIONE DELLO SPETTRO RADIOELETTICO  
Divisione II – Controllo emissioni radioelettriche, vigilanza sul mercato degli apparati. Affari generali

*Ministero Sviluppo Economico*  
Dipartimento per le Comunicazioni

REGISTRO UFFICIALE  
Prot. n. 0082373 - 23/12/2013 - USCITA



MIN 00823737000

ANDEC – Associazione Nazionale  
Importatori e Produttori di Elettronica Civile  
(Att. Avv. Maurizio IORIO)  
E-mail : [segreteria@andec.it](mailto:segreteria@andec.it)

per conoscenza:

ISTITUTO SUPERIORE C.T.I.  
Divisione IV

SEDE

DGPGSR / II

Re: Interministerial Decree 6 Sep 1978 - Ministerial Decree 26 Mar 1992 “Channel C”

With reference to previous correspondence regarding the aforementioned subject matter, and related meetings with the Higher Institute of Telecommunications and Information Technology, we would like to inform you that the current applicable technical regulations for the certification in question are:

- **Ministerial Decree 6 Feb 1978:** Regulations relating to the introduction onto the national market of TV receivers.
- **Ministerial Decree 3 Ago 1984:** Selecting the system for the experimental teletext service, obligation to provide a SCART socket and procedures for the placing on the market of TV sets for teletext.
- **Ministerial Decree 3 Ago 1984:** Selecting the system for the transmission of stereo sound in television and provisions for the placing on the market of stereo TVs.
- **Ministerial Decree 29 Mar 1985:** Authorization for the placing on the national market of TV sets designed to receive television stereo broadcasting.
- **Ministerial Decree 26 Mar 1992:** Review of the ministerial decree of 6 February 1978 concerning regulations for the introduction onto the national market of TV receivers.

From the combined provisions of these decrees, it results that for equipment manufactured in third countries the aforementioned certification of compliance is issued by the competent authority, which, pursuant to the Presidential Decree No. 197 of 28 Nov 2008 and the Ministerial Decree 7 May 2008, is the Ministry of Economic Development - Communications Department - Directorate General for Planning and Radioelectric Spectrum Management, and the Higher Institute of Communications and Information Technology.

However, the Administration Department, taking note of the recently introduced technological innovations and in part of new regulations, including Law No. 44 of 26 Apr 2012 regarding the conversion of the Decree-Law No. 16 of 2 Mar 2012, Article 3-5, Para 5, has taken steps to re-examine the technical standards for television equipment. The consequent evaluations will be the subject of a proposal to the Government body for reviewing the aforementioned legislation, which may even include a repeal proposal. Pending the outcome of what's expressed here, the above-mentioned provisions remain, obviously, in force.



# L'OMOLOGAZIONE DEGLI APPARECCHI TV UNA STORIA ORDINARIA DI BUROCRAZIA

**P**ersiste in Italia, in piena era “digitale”, una forma di omologazione degli apparecchi Tv pensata, mirata ed istituita in piena epoca analogica, che appare oggi in aperta violazione dei trattati UE ma che, secondo il MISE, è tuttora in vigore. In occasione di questo numero di Market Place, voglio raccontare una storia di burocrazia ministeriale, molto assurda e, purtroppo, molto italiana.

## TRATTATI ISTITUTIVI EUROPEI E LIBERA CIRCOLAZIONE DEI PRODOTTI

Cominciamo col ricordare che, il 25 marzo 1957, gli Stati membri dell'Unione Europea hanno sottoscritto il Trattato di Roma che ha rappresentato la costituzione della Comunità Economica Europea e formalizzato il principio della libera circolazione delle merci, delle persone, dei servizi e dei capitali. Principio che è stato trasmesso, consolidato ed ampliato in tutti i successivi trattati istitutivi che ci hanno portato al Trattato di Lisbona e quindi al Trattato sull'Unione Europea (TUE) al Trattato sul funzionamento dell'Unione europea (TFUE) ed alla carta dei diritti Fondamentali dell'Unione

Europea. Questo processo ha comportato fin dal suo inizio l'esigenza di costituire un sistema di norme tecnico-giuridiche posto “al di sopra” di quello dei singoli stati nazionali, che superasse progressivamente le singole e onerose omologazioni nazionali richieste nei vari Stati Membri ma potesse garantire una rispondenza costruttiva a norme tecniche comuni, sotto il profilo qualitativo, dei prodotti destinati a circolare tra i vari Stati Membri o, là dove ciò non fosse (ancora) possibile per le difficoltà tecniche ed i tempi necessari, quanto meno a una loro conformità a principi comuni di sicurezza, atti ad assicurare la non pericolosità a tutela sia della sicurezza e della salute degli utenti che del libero mercato.

## “NUOVO APPROCCIO”: ELABORAZIONE DI REQUISITI ESSENZIALI COMUNI DI SICUREZZA

È stato quindi elaborato, anzitutto, il principio del “Nuovo Approccio”, con la Risoluzione del Consiglio del 7 maggio 1985 (“Risoluzione del Consiglio relativa ad una nuova strategia in materia di armonizzazione tecnica e normalizzazione”), la quale sottolinea l'urgenza di “ovviare alla presente situazione nel settore degli

ostacoli tecnici agli scambi e alla incertezza che ne risulta per gli operatori economici” e apre la strada ad una nuova tecnica normativa/legislativa comunitaria fondata sulla redazione di direttive che prevedono l'individuazione dei requisiti essenziali (di sicurezza, di protezione o di fenomeno, come ad esempio nel caso della direttiva sulla compatibilità elettromagnetica) che devono necessariamente possedere tutti i prodotti commercializzati nella comunità e il ricorso, che rimane facoltativo, alle norme tecniche europee armonizzate. In questo modo, purché un determinato prodotto sia conforme per lo meno ad alcuni requisiti fondamentali di sicurezza individuati e concordati a livello europeo, può liberamente circolare nel territorio della comunità, senza che sia più necessaria alcuna omologazione nazionale, anche quando non sussistono (ancora) in proposito specifiche e dettagliate norme tecniche armonizzate europee, alle quali comunque si punta. Nuovo approccio “Globale”: si è quindi passati ad elaborare procedure omogenee di accertamento dei “Requisiti essenziali”: il 16.01.1990 Viene



### **MAURIZIO IORIO**

Dalla partnership tra Marketplace e ANDEC prende vita questa rubrica, curata dall'Avvocato Maurizio Iorio, nel suo duplice ruolo di Avvocato Professionista in Milano e di Presidente di ANDEC. Su ogni numero affronteremo tematiche legali con particolare attenzione al mondo dell'elettronica. Ulteriori approfondimenti sul sito: [www.andec.it](http://www.andec.it). Mentre sulla Web page di Maurizio Iorio ([www.avvocatoiorio.it](http://www.avvocatoiorio.it)) è disponibile la rubrica tradotta anche in inglese e francese.

pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea (all'epoca "delle Comunità europee"), a seguito di approvazione da parte del Consiglio delle Comunità Europee, la Risoluzione del Consiglio del 21.12.1989 concernente "un approccio globale in materia di valutazione della conformità", per l'applicazione di procedure comunitarie. Nuovo approccio "Modulare": quindi, le procedure comuni così individuate sono dettagliate, definite e distinte in determinate tipologie, ossia in "moduli" omogenei: il 30/08/1993 viene pubblicata sulla Gazzetta Ufficiale la Decisione 90/683/CE del Consiglio del 22 luglio 1993, concernente i moduli relativi alle diverse fasi delle procedure di valutazione della conformità, da utilizzare nelle direttive di armonizzazione tecnica. In tale decisione viene stabilito quali sono le procedure di valutazione di conformità che devono essere richiamate dalle direttive comunitarie di tipo Nuovo Approccio.

**SITUAZIONE ATTUALE E MARCHIO CE**

Esiste ormai una serie cospicua di direttive redatte e adottate sulla base delle disposizioni relative al Nuovo Approccio e all'Approccio Globale, siano esse costruite rispetto all'articolo 114 TFUE, che mira soprattutto ad assicurare la libera circolazione delle merci nella UE e/o la circolazione di merci conformi a regole inderogabili di sicurezza

(cosiddette "Direttive di Prodotto", come ad esempio quella sulla bassa tensione) o all'articolo 153 TFUE, che mira a raggiungere la conformità dei prodotti a requisiti di base comuni, arricchibili se del caso dai singoli Stati (direttive cosiddette "Sociali" (come ad esempio quelle sulla salute e sicurezza dei lavoratori).

Le direttive "Sociali", quindi, possono essere trasposte in modo parzialmente diverso da Stato membro a Stato membro.

Oggi, i requisiti di sicurezza (quali ad esempio, nel caso degli apparecchi di telecomunicazione: sicurezza degli utenti, delle reti di comunicazione, della privacy, protezione da frodi, accesso a servizi di emergenza e altri) sono nella maggioranza dei casi "incorporati" in norme tecniche armonizzate a livello europeo ("norme EN") con la conseguenza che la conformità alle norme EN, quando queste sussistono e sono state applicate, attesta la conformità ai requisiti essenziali stessi.

In particolare, è richiesto anzitutto al Produttore che intenda immettere in commercio apparecchi elettrici o elettronici di accertare preventivamente e di attestare, secondo uno o più dei "moduli" procedurali previsti, la conformità degli apparecchi a tali requisiti e di attestarla, tra l'altro, tramite le seguenti operazioni: (a) riproducendo sull'apparecchio (se manca lo spazio sull'imballaggio e sulla documentazione di accompagnamento) il

marchio CE, (b) redigendo un'apposita dichiarazione di conformità da esibire alle autorità che la richiedano e, (c) predisponendo un documento di fabbricazione da tenere a disposizione delle autorità.

**ESISTONO ANCORA NEGLI STATI MEMBRI REQUISITI TECNICI ESCLUSIVAMENTE NAZIONALI?**

La risposta è sì ma in casi rari e assai circoscritti. Per disciplinarli e limitarne gli effetti deleteri al commercio intra comunitario è stata emanata una disciplina specifica: si tratta del Regolamento 764/2008/CE (in vigore dal 2.08.09), che si applica solo ai prodotti o a quegli aspetti dei Prodotti che: NON sono oggetto di misure di armonizzazione specifiche e, NON sono oggetto di misure nazionali emesse sulla base di quanto previsto dalla Direttiva sulla sicurezza generale dei Prodotti ai fini della sicurezza dei consumatori. La "ragion d'essere" del regolamento 764/2008 è quella di subordinare la libertà per gli Stati Membri di richiedere il rispetto di normative tecniche supplementari nazionali, all'esistenza effettiva di esigenze locali irrinunciabili (ad es. pubblica sicurezza; tutela della sicurezza delle comunicazioni, ecc.). Nello specifico, il Regolamento 764/08 istituisce la seguente procedura "trasparente": in tutti i casi in cui l'autorità competente di uno Stato membro intenda a) effettuare prove ulteriori per autorizzare l'immissione

sul mercato di un prodotto, b) chiedere modifiche al prodotto; c) vietarne l'immissione sul mercato; d) disporre il ritiro dal mercato, essa dovrà preventivamente:

- 1) interpellare l'"operatore economico" interessato chiedendogli informazioni sulle caratteristiche del prodotto e sulla commercializzazione legale in altro Stato membro;
- 2) comunicare all'operatore economico la decisione che intende assumere, motivandola e dandogli l'opportunità di inoltrare le proprie osservazioni entro un certo termine indicato;
- 3) astenersi, salvo in casi eccezionali, dal sospendere temporaneamente la commercializzazione del prodotto durante la procedura decisionale.
- 4) assumere ogni decisione finale sulla base del principio di proporzionalità;
- 5) notificare entro 20 giorni sia all'Operatore Economico che alla Commissione la propria decisione, che dovrà essere adeguatamente motivata.

- Il Regolamento stabilisce inoltre che gli Stati Membri dovranno designare dei "punti di contatto prodotti" nel loro territorio, con la finalità e l'obbligo di fornire, su richiesta degli operatori economici:

- a) Indicazioni circa le regole tecniche nazionali applicabili ad un particolare tipo di prodotto e la sussistenza di eventuali obblighi di autorizzazione preventiva;
- b) gli estremi delle autorità competenti nazionali, preposte alla sorveglianza sulle suddette regole, per

eventuali contatti;  
c) i mezzi di ricorso esperibili in caso di controversia tra le autorità di cui sopra ed un operatore economico.

Nel caso del nostro paese, il "Punto di Contatto Prodotti" (PCP), che risponde entro 15 giorni, è istituito presso il MISE e può essere interpellato al seguente indirizzo:  
pcp.italia@mise.gov.it

**IL "CANALE C" E L'OMOLOGAZIONE DEGLI APPARECCHI TV IN ITALIA**

Veniamo ora al nostro caso. Nell'era dell'elettronica digitale e della marcatura CE, basata in larghissima misura sull'autocertificazione, sopravvive in Italia - e, come si vedrà, non solo sulla carta - un vero e proprio mostriciattolo preistorico: l'omologazione degli apparecchi Tv non fabbricati nella UE o nello Spazio Economico Europeo (cosiddetto "Canale C"). Tale onerosa, obsoleta ed assolutamente inutile procedura è stabilita dal D.M. 26/3/92 (G.U. n° 91 del 17/4/92) ed affonda le sue radici nella normativa italiana che ha regolamentato "novità tecnologiche" quali il televideo (D.M. 3/8/84) ed la funzione stereo nei Tv (D.M. 29/3/85), nonché nella normativa dei lontani anni '70, relativa alla omologazione generica degli apparecchi Tv (D.M. 6/2/78).

In sostanza, tralasciando alcuni requisiti nazionali oramai palesemente non più validi, la disciplina

nazionale in esame richiede che gli apparecchi Tv siano conformi (1) alla normativa in materia di televideo e (2) al piano nazionale delle frequenze (analogiche), che assegna alle Autorità la banda 81-88MHz per la diffusione del canale di televisione C nelle località di Torino e Staletti (!). Quanto al punto (1), in particolare, gli apparecchi Tv, se predisposti per televideo, devono essere forniti di presa di peritelevisione; se non forniti di tale presa o non dotati di stereofonia, dovrebbero riportare un'etichetta di 100 x150 mm, con una determinata informativa di legge.

La conformità ad entrambi i requisiti (1) e (2) va quindi attestata come segue: quanto agli apparecchi "fabbricati e commercializzati" nella UE (e nello Spazio Economico Europeo) tramite un'auto certificazione di conformità del produttore o importatore dell'apparato (o a scelta, in alternativa, un attestato di conformità rilasciato da un organismo designato da uno Stato Membro o dall' ISPT - Istituto Superiore per le Telecomunicazioni). quanto agli apparecchi fabbricati in paese extra UE/SEE, una omologazione ministeriale ai sensi della "vecchia" procedura in uso sin dagli anni '70 (=D.M. 6/2/78).

Ricordo, incidentalmente, che il DM 26.03.1992 prevede l'obbligo dell'uso della lingua italiana (i) per la redazione degli schemi elettrici e (ii) per le indicazioni dei comandi: tuttavia la Commissione

UE, con riferimento ad un ricorso depositato dai produttori nel corso del 1997 (ricorso P/97/4050), ha stabilito che l'obbligo (i) è illegittimo (ed il governo italiano si è impegnato a non pretendere più la soddisfazione di tale requisito), mentre l'obbligo (ii) non è necessario purché le istruzioni d'uso dell'apparecchio TV siano in italiano (lettera della Commissione UE - Direzione XV in data 26.03.1999, prot. n.00001842).

**COSA HA CHIESTO ANDEC AL MINISTERO**

Posto che la normativa di cui sopra, ancorché palesemente superata ed obsoleta, è tuttora in vigore, con immaginabili inutili oneri in capo agli importatori, in data 12.09.2013 ANDEC inviava al MISE - DIREZIONE COMUNICAZIONI, la seguente richiesta: "Oggetto: Decreto Interministeriale 6 settembre 1978 - DM 26 marzo 1992 Canale C Come noto, il D.M. 26/3/92 (G.U. n° 91 del 17/4/92) stabilisce peculiari requisiti degli apparecchi di ricezione Tv tra cui, in particolare, il rispetto della banda 81-88MHz per la diffusione del canale di televisione C nelle località di Torino e Staletti; inoltre, il suddetto decreto stabilisce che tale conformità vada attestata, quanto agli apparecchi "fabbricati e commercializzati" nella UE e nello Spazio Economico Europeo, tramite anche solo una dichiarazione di conformità rilasciata dal

produttore o importatore dell'apparato, mentre, quanto agli apparecchi fabbricati in Stato extra UE, tramite una omologazione ministeriale ai sensi del D.M. 6/2/78.

A seguito dell'intervenuto completamento del passaggio al digitale terrestre, le previsioni e gli obblighi imposti dal DM 26.03.1992 appaiono privi di qualsiasi fondamento, si da far ragionevolmente ritenere che il suddetto Decreto Ministeriale, che rientrava nel campo di applicazione del Regolamento UE 764/2008, debba considerarsi non più operante.

Manca tuttavia ad oggi una qualsiasi manifestazione in proposito di codesto Ministero, il quale non ha invece mancato in altri casi di dichiarare espressamente abrogati Decreti Ministeriali non più validi (come ad esempio nel caso del DM 548/1995, abrogato con successivo DM 28.01.2011 n. 36, emanato a seguito di procedura di infrazione comunitaria, alla quale auspichiamo non sia necessario nel caso di specie dare corso).

Conseguentemente, permane tra i nostri associati una situazione di incertezza circa l'operatività del DM 26.03.1992, che induce molti operatori interessati a continuare ad assicurare la conformità dei loro prodotti alla suddetta anacronistica normativa, con spese e disagi che si rende evidentemente opportuno evitare. Siamo pertanto a richiedere a codesto Ministero la conferma formale delle nostre conclusioni e,

pertanto, che tutti quanti gli obblighi imposti dal DM 26.03.1992 al produttore o importatore degli apparati Tv NON sono più operanti. Rimanendo in attesa di una cortese risposta, inviamo i migliori saluti”.

**COSA HA RISPOSTO IL MINISTERO**

Con lettera ricevuta nel dicembre 2013 che si riproduce separatamente oltre, il Ministero ha confermato che la procedura di omologazione sopra descritta è tuttora vigente, anche se “...l’Amministrazione, prendendo atto delle innovazioni tecnologiche introdotte recentemente e in parte di nuove disposizioni normative... si è attivata per rivisitare le norme tecniche relative alle apparecchiature televisive... le conseguenti proposte saranno oggetto di proposta all’organo di Governo...” nei tempi biblici, aggiungo, che ci possiamo presumibilmente aspettare.

**L’OMOLOGAZIONE ITALIANA DEGLI APPARECCHI TV È DAVVERO LECITA?**

Occorre premettere che l’omologazione è richiesta anche nel caso di prodotti fabbricati, ad esempio in Cina, sdoganati a Rotterdam e quindi, pur divenuti “europei” perché immessi in libera pratica, introdotti dall’Olanda in Italia. Infatti, ciò che conta per determinare se è sufficiente una auto certificazione del produttore o se è necessaria una omologazione del tipo, non è la provenienza, ma la circostanza che l’apparecchio Tv sia

stato o meno fabbricato e commercializzato nel territorio UE/SEE.

Esaminiamo pertanto cosa dice la legislazione europea in proposito .

Ai sensi della normativa europea, l’istituzione di un mercato unico europeo “comporta uno spazio senza frontiere interne nel quale è assicurata la libera circolazione delle merci, delle persone, dei servizi e dei capitali secondo le disposizioni dei trattati” (art. 26.2 Trattato sul

Funzionamento dell’Unione Europea o TFUE).

In particolare, “Sono vietate fra gli Stati membri le restrizioni quantitative...”

all’esportazione o all’importazione, quali ad esempio un dazio, o una quota massima di beni introducibili tra Stato membro e Stato membro, “... nonché qualsiasi misura di effetto equivalente” (artt. 34 -35 TFUE).

Sono però validi “...i divieti o restrizioni all’importazione, all’esportazione e al transito giustificati da motivi di moralità pubblica, di ordine pubblico, di pubblica sicurezza, di tutela della salute e della vita delle persone o degli animali...” (art. 36 TUFUE).

Va a questo punto precisato che per “misura di effetto equivalente” ad una restrizione vietata, si intende una qualsiasi disposizione di legge che ne abbia in concreto lo stesso effetto e che non sia obiettivamente giustificata da nessuno dei motivi “imperativi” interesse nazionale fatti salvi dall’ art.36.

- Alcuni esempi: la Corte di Giustizia Europea ha

considerato vietato - in quanto misura “ad effetto equivalente” - l’obbligo, imposto dalla legge belga, di vendere la margarina in imballaggi cubici per distinguerla dal burro: lo stesso risultato, infatti, si può raggiungere con un’opportuna etichettatura senza imporre ai produttori non belgi che intendono esportare in quel paese tale oneroso svantaggio competitivo<sup>1</sup>.

- In altro caso, è stato considerato illegittimo il divieto imposto da uno Stato membro a commercializzare manufatti in metalli preziosi che non riportassero la punzonatura esclusivamente prevista da leggi nazionali; anche in questo caso, infatti, non sono stati identificati dalla Autorità UE vere e proprie esigenze di ordine pubblico che non potessero essere agevolmente realizzate in altro modo<sup>2</sup>.

- Ricordo infine il caso in cui è stato riconosciuto lecito, in quanto volto a garantire la protezione dei minori, il divieto imposto da una disposizione nazionale di commercializzare per corrispondenza e tramite internet video e Dvd privi dell’ indicazione di un limite d’età consentito per la visione, limite deciso da un’autorità amministrativa nazionale o da un organismo nazionale di autoregolamentazione; ciò condizione che la procedura per richiedere ed ottenere l’indicazione o meno del limite di età fosse ragionevolmente breve<sup>3</sup>.

Discende da quanto si è detto, pertanto, l’assoluta illegittimità dell’omologazione

tuttora richiesta per la commercializzazione in Italia di apparecchi Tv fabbricati al di fuori del territorio della UE/SEE: essa di fatto svantaggia gli operatori degli altri Stati membri che importino nel nostro paese apparecchi Tv che, ancorché originariamente fabbricati al di fuori della UE, siano già stati introdotti sul mercato europeo e godano della libera circolazione assicurata dal TFUE all’articolo 26. Non c’è dubbio, infatti, che almeno al momento, in era digitale, non vige più alcuna necessità di tutelare le comunicazioni e quindi l’ordine pubblico, costituente l’unica eccezione invocabile alla stregua dell’ art. 36 del TFUE.

Mancando d’altra parte un’industria nazionale di apparecchi Tv, non consegue da quanto sopra neppure un vantaggio, seppure di fatto ed indiretto, alla nostra economia.

Per concludere, visti i tempi lunghissimi della burocrazia italiana che possiamo aspettarci per una “ auto abrogazione “ di questo inutile e anacronistico lacciolo, c’è da attivarsi affinché l’illegittimità del D.M. 26.03.1992 venga al più presto denunciata alla competenti autorità UE, nell’auspicio che, pur non essendovi obbligate, decidano - almeno loro - di intervenire. 

1 Causa C-261/81 Rau contro de Smedt .

2 Causa C-30/99 Commissione contro Irlanda .

3 Causa C.244/06 Dynamic Medien